



AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

**SÍNTESE RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE CURSOS
CONCLUINTES – 2022.2**

**GARANHUNS
2023**

PREFEITURA MUNICIPAL DE GARANHUNS – PMG

Sivaldo Rodrigues Albino

AUTARQUIA DO ENSINO SUPERIOR DE GARANHUNS – AESGA

Profa. Mestra Adriana Pereira Dantas de Carvalho

FACULDADES INTEGRADAS DE GARANHUNS – FACIGA

Profa. Mestra Leonilla Maria Meneses Mendonça

CURSO DE BACHARELADO EM ADMINISTRAÇÃO

Profa. Mestra Virgínia Spinassé de Melo

CURSO DE BACHARELADO EM DIREITO

Prof. Mestre Reinaldo Alves Pereira

CURSO DE BACHARELADO EM ENGENHARIA CIVIL

Profa. Mestra Jessyca Priscylla de Almeida Nunes

CURSO SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS

Prof. Esp. Márcio Tenório Chaves

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - AESGA

Profa. Dra. Anna Cecília Sobral Bezerra

SUMÁRIO

1 CONSIDERAÇÕES INICIAIS	05
2 OBJETIVOS	05
3 METODOLOGIA	05
3.1 Estruturação	05
3.2 Amostra	06
3.3 Indicadores de Análise	06
4 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO: CONCLUINTE	07
4.1 Curso: Administração	07
4.1.1 Dados da avaliação	
4.1.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.1.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Administração no período de 2015.1 a 2022.2	
4.2 Curso: Direito	08
4.2.1 Dados da avaliação - Vespertino	
4.2.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.2.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Direito no período de 2015.1 a 2022.12	
4.2.4 Dados da avaliação - Noturno	09
4.2.5 Síntese avaliativa por indicador	
4.2.6 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Direito no período de 2015.1 a 2022.2	
4.3 Curso: Engenharia Civil	10
4.3.1 Dados da avaliação	
4.3.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.3.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Engenharia Civil no período de 2015.1 a 2022.1	
4.4 Curso: Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos	11
4.4.1 Dados da avaliação	
4.4.2 Síntese avaliativa por indicador	
4.4.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos no triênio 2020-2022	
5 CONSIDERAÇÕES FINAIS	12

1 CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A avaliação institucional dos cursos de graduação, fundamentada nas diretrizes propostas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, se constitui de dimensões/indicadores inerentes a Organização Didático-Pedagógica, ao Corpo Social (docente, discente e pessoal técnico-administrativo) e a Infraestrutura.

Nesta perspectiva, este relatório apresenta a Avaliação Interna realizada pelo segmento discente dos Cursos de Graduação e Tecnólogo ofertados pelas Faculdades Integradas de Garanhuns (FACIGA), mantida pela Autarquia do Ensino Superior de Garanhuns (AESGA). Os dados nele contidos, resultantes das análises quantitativa e qualitativa, realizadas pela Comissão Técnica da Comissão Própria de Avaliação (CPA), foram trabalhados no conjunto, garantindo aos respondentes concluintes, das graduações em 2022.2, o pleno anonimato.

2 OBJETIVOS

- Caracterizar o ambiente vivencial/relacional do curso na perspectiva de incentivo e valorização da autoavaliação.
- Diagnosticar as demandas educacionais como subsídios às ações/medidas voltadas ao desenvolvimento do corpo social, da organização didático-pedagógica e da infraestrutura.
- Analisar potencialidades e fragilidades inerentes ao desenvolvimento dos processos ensino/aprendizagem, direcionadas à melhoria da qualidade da educação superior na AESGA.

3 METODOLOGIA

A Avaliação Institucional fundamentada em princípios e pressupostos científicos, socioculturais, éticos e legais foi concebida/pensada como processo de melhoria e como suporte à tomada de decisões. Neste sentido, a metodologia do processo avaliativo desenvolvido pela Comissão Técnica da CPA, com a participação do segmento discente, inclui:

3.1 Estruturação

A metodologia, estruturada em etapas subsequentes e cíclicas, abrange um conjunto de procedimentos sistemáticos de coleta, tratamento e análise dos dados. O instrumento utilizado –

formulário de avaliação – foi construído a partir das exigências conceituais e legais do SINAES, atualizadas em 2015. Utilizando a escala de Likert, os respondentes atribuíram notas de 1 a 5 aos indicadores dos aspectos avaliados: carga horária, valorização da disciplina, processo de ensino/aprendizagem, conteúdos programáticos e relacionamento interpessoal. Os indicadores dos aspectos foram definidos tendo como critério a importância destes para a melhoria da qualidade da educação superior na AESGA.

Vale ressaltar que a metodologia, visando contribuir para o fortalecimento da cultura avaliativa, foi vivenciada através da aplicação online dos formulários, através do sistema Acadweb, no período de 06 a 13 de dezembro de 2022. O instrumento consta de oito indicadores, composto por três descritores, totalizando 25 assertivas a serem avaliadas pelo discente concluinte.

3.2 Amostra

O universo pesquisado se constituiu de percentual dos estudantes matriculados e frequentando regularmente a UC Técnicas de negociação (Administração), Metodologia Científica II (Direito), TCC II (Engenharia Civil) e Ética e Cidadania (Recursos Humano) no período letivo de 2022.2. Os estudantes não concluintes foram instruídos a assinalar zero (0) em todas as assertivas, correspondente a NÃO CONCLUINTE NESSE SEMESTRE.

3.3 Indicadores de análise

De acordo com as normas estabelecidas pelo MEC/INEP os indicadores de análise estão definidos no Instrumento de Avaliação de Cursos de Graduação Presencial e a Distância, instituído de acordo com o artigo 1º da Portaria Normativa 40, de 2007. Neste sentido, as notas 1 e 2 são consideradas como **fragilidades** e, as notas 4 e 5 como **potencialidades**. A nota 3, embora **suficiente, não deve se repetir em três ciclos consecutivos de avaliação**, merecendo um olhar diferenciado na análise dos dados

A análise qualitativa dos dados quantitativos tornou possível **identificar potencialidades e fragilidades** a serem enfrentadas para a melhoria da qualidade da educação superior ofertada. Neste sentido, o relatório parte das potencialidades, através da extração da média da soma das notas 4 e 5, considerando a concentração na média na nota 3 como satisfatório, e, a nota 2 como fragilidade

Destaca-se que determinados indicadores exercem maior influência ou são mais determinantes à formação profissional pretendida para o perfil do egresso merecendo um estudo mais detido dos resultados auferidos. Anexo a este relatório acompanham os resultados obtidos através do sistema Acadweb, preservando o modelo gerado pelo *software* institucional.

Na análise dos resultados, foi estabelecida pela Avaliação Institucional a meta de 50% na soma das notas 4 e 5, como indicador de qualidade no exercício de 2022.

4 RESULTADOS DA AVALIAÇÃO: CONCLUINTES

4.1 Curso: Administração

A avaliação do curso de Graduação em Administração foi realizada junto aos discentes concluintes em 2022.2, foi aplicada no período de 06 a 13 de dezembro de 2022, através do sistema Acadweb. Foi disponibilizado um questionário composto por oito (08) indicadores – Perfil do Egresso, Matriz curricular, Metodologia de ensino, Avaliação da aprendizagem, Estágio Supervisionado, Biblioteca, Coordenação e Comunicação Institucional. Cada indicador foi composto por três descritores, exceto o indicador coordenação, que é composto por quatro indicadores, visando apurar a percepção dos concluintes acerca da qualidade e das condições de oferta da educação superior nesta graduação.

A análise dos dados se deu a partir da apreciação dos aspectos positivos, apurando os valores obtidos através da soma das notas 4 e 5. Neste questionário, foi incluído o valor zero (zero) para identificar os estudantes que receberam o questionário por estarem matriculados em Unidades Curriculares do oitavo período do curso, mas que não eram concluintes em 2022.2. A seguir, apresenta-se a análise dos indicadores que compuseram a avaliação, conforme estabelecido pelo SINAES.

4.1.1 Dados da Avaliação

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 29	Participantes: 44,8% (N= 13)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.1.2 Síntese Avaliativa por Indicador

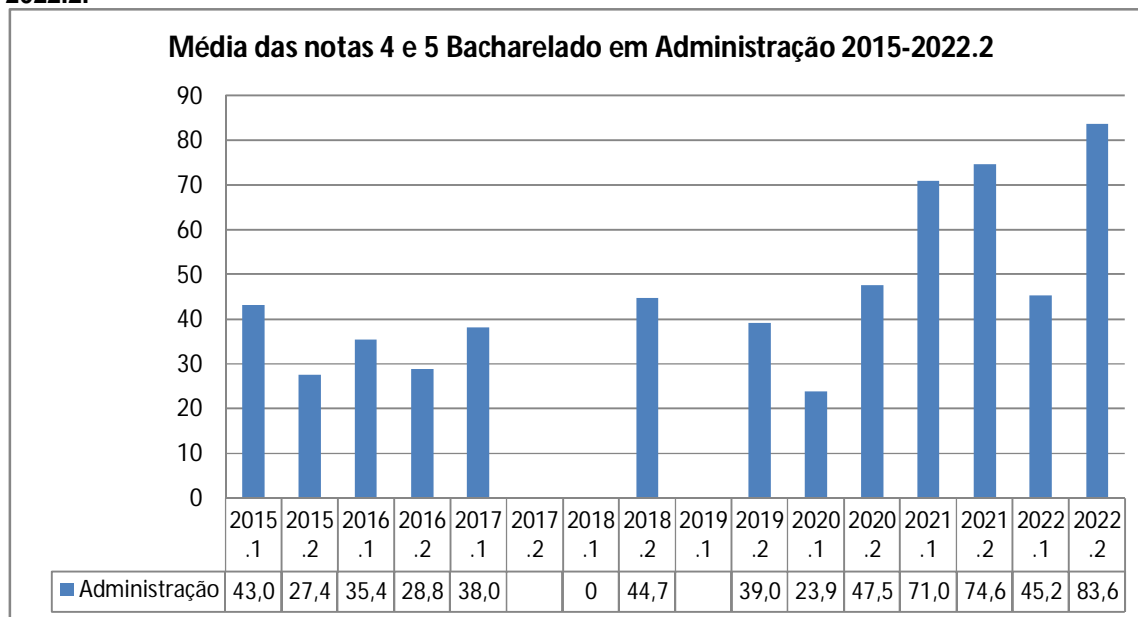
Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	53,08%	82,03%
Indicador 2: Matriz Curricular	49,74%	84,60%
Indicador 3: Metodologia de ensino	33,36%	79,46%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	45,50%	82,03%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	48,53%	84,60%
Indicador 6: Biblioteca	45,50%	87,16%
Indicador 7: Coordenação	40,95%	86,52%
Indicador 8: Comunicação Institucional	45,50%	82,03%

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

Todos os indicadores atingiram uma média acima de 7.9%.

4.1.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Administração no período de 2015.1 a 2022.2.* **

Gráfico 1: Média das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Administração no período de 2015-2022.2.



*Os dados referentes à avaliação do curso pelos discentes concluintes em 2017.2 e 2018.1 não foram localizados.

** 2019.1 não foi aplicado.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.2 Curso: Direito

4.2.1 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Vespertino
Total de pesquisados: 35	Participantes: 100% (N= 35)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.2.2 Síntese avaliativa por Indicador:

Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	73,83%	58,39%
Indicador 2: Matriz Curricular	60,66%	56,08%
Indicador 3: Metodologia de ensino	69,03%	64,05%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	70,23%	62,45%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	71,43%	53,50%
Indicador 6: Biblioteca	73,80%	56,71%
Indicador 7: Coordenação	75,87%	66,23%
Indicador 8: Comunicação Institucional	66,70%	56,56%

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

Recomenda-se melhorar em todos os descritores, destacando os descritores 5 (Estágio Supervisionado) com 53,50%, o 2 (Matriz Curricular) com 56,08%, o 8 (Comunicação Institucional) com 56,56% e o 6 (Biblioteca) com 56,71%.

4.2.3 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 50	Participantes: 96% (N= 48)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

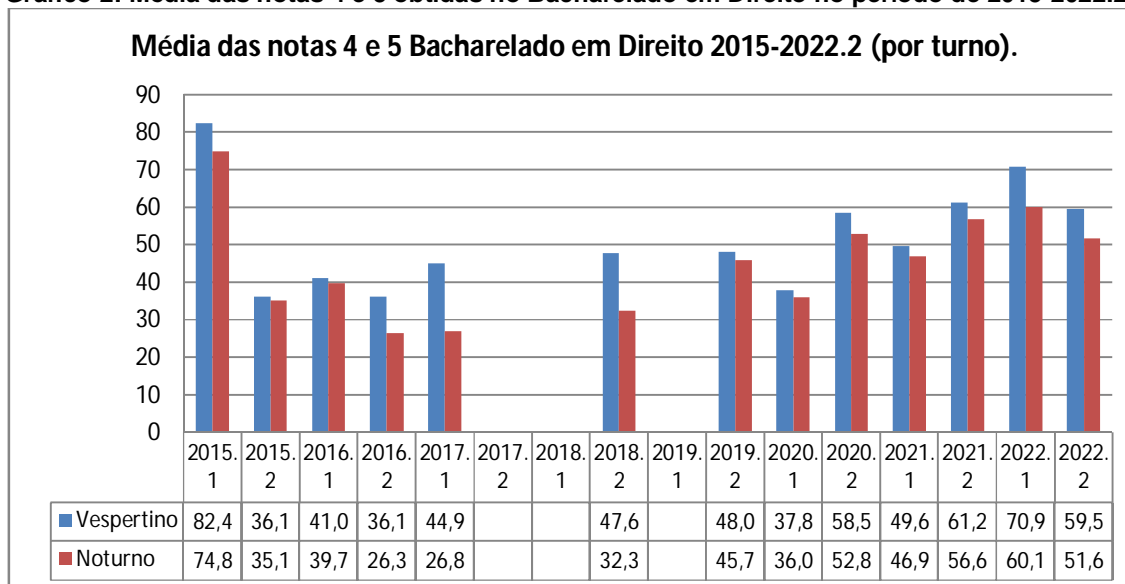
4.2.4 Síntese avaliativa por Indicador

Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	58,66%	52,73%
Indicador 2: Matriz Curricular	54,66%	48,41%
Indicador 3: Metodologia de ensino	57,33%	46,85%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	56,00%	51,95%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	57,33%	50,42%
Indicador 6: Biblioteca	62,66%	54,23%
Indicador 7: Coordenação	73,00%	56,72%
Indicador 8: Comunicação Institucional	61,33%	50,37%

Fonte: Avaliação Institucional (2022).

Recomenda-se melhorar em todos os descritores, destacando os descritores 3 (Metodologia de ensino) com 46,85% e 2 (Matriz Curricular) com 48,41%.

4.2.5 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas nos turnos vespertino e noturno no período de 2015.1 a 2022.2* **

Gráfico 2: Média das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Direito no período de 2015-2022.2

*Os dados referentes à avaliação do curso pelos discentes concluintes em 2017.2 e 2018.1 não foram localizados.

** 2019.1 não foi aplicado.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.3 Curso: Engenharia Civil

4.3.1 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 20	Participantes: 90% (N= 18)
Não Concluintes em 2022.2: 0%	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.3.2 Síntese avaliativa por indicador

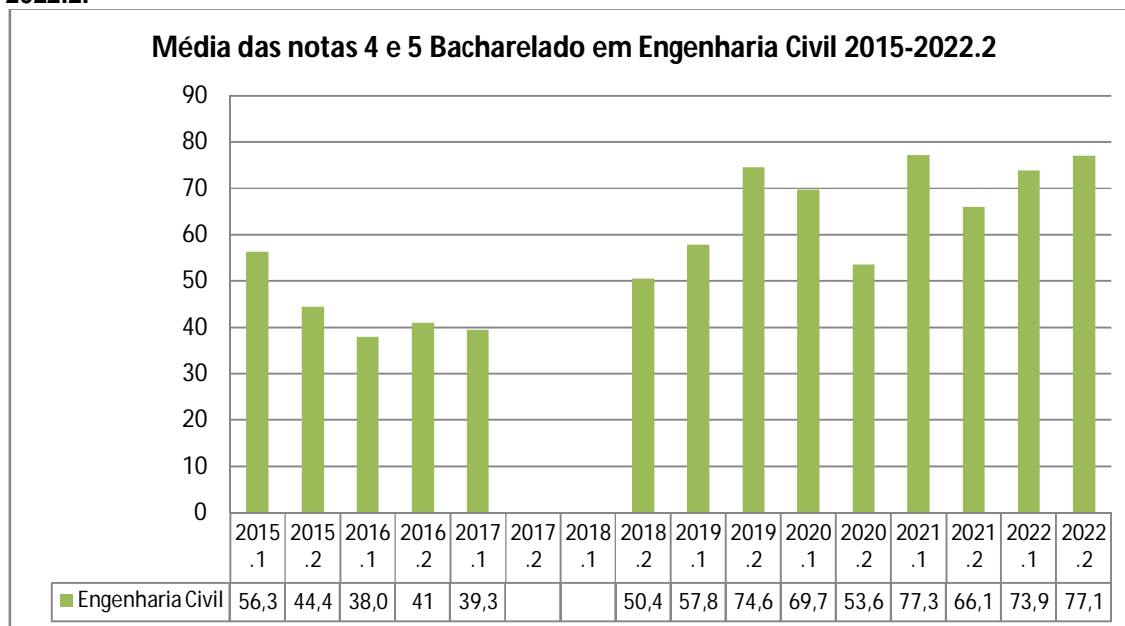
Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.1	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	75,00%	70,34%
Indicador 2: Matriz Curricular	66,66%	64,81%
Indicador 3: Metodologia de ensino	71,66%	79,62%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	76,66%	81,46%
Indicador 5: Estágio Supervisionado	71,66%	77,79%
Indicador 6: Biblioteca	76,66%	81,63%
Indicador 7: Coordenação	81,25%	80,55%
Indicador 8: Comunicação Institucional	71,66%	78,60%

Fonte: Avaliação Institucional (2022).

Recomenda-se melhorar no indicador 2 (Matriz Curricular) com 64,81%.

4.3.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Engenharia Civil no período de 2015.1 a 2022.2.* **

Gráfico 3: Média das notas 4 e 5 obtidas no Bacharelado em Engenharia Civil no período de 2015-2022.2.



* Em 2017.2 e 2018.1 a avaliação do curso pelos concluintes não foi realizada.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.4 Curso: Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos

4.4.1 Dados da avaliação:

Concluintes: 2022.2	Turno: Noturno
Total de pesquisados: 44	Participantes: 88,6% (N= 39)
Não Concluintes em 2022.2: Não identificado.	

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

4.4.2 Síntese avaliativa por Indicador

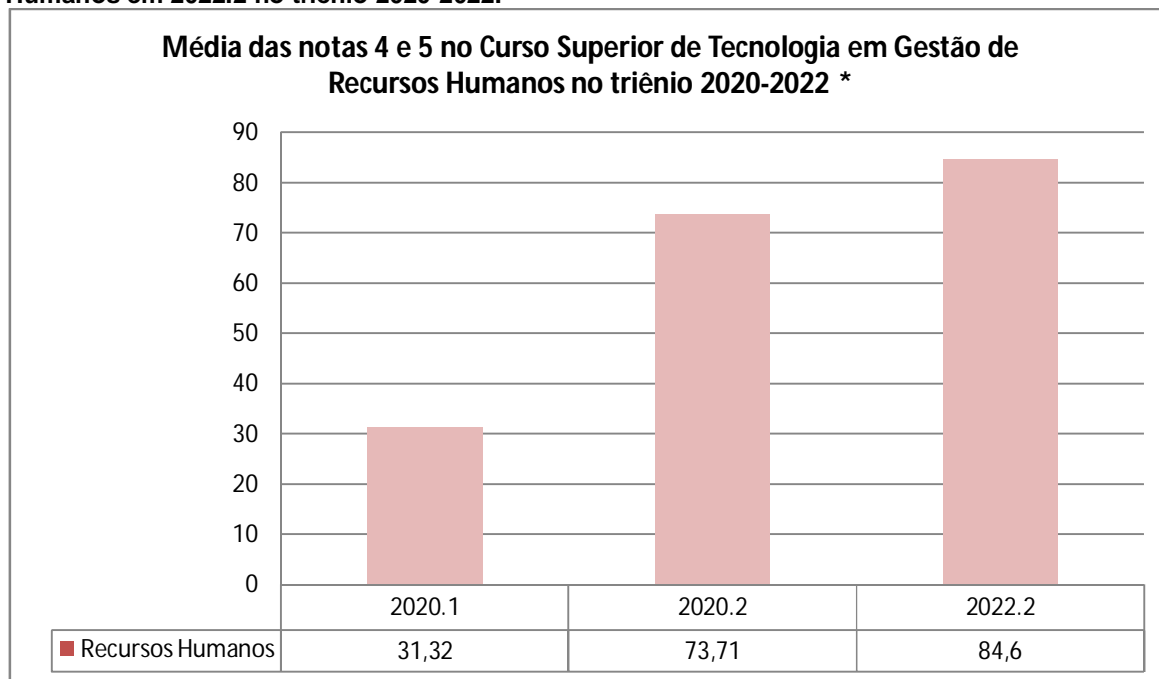
Indicadores	Percentual obtido na soma das notas 4 e 5 em 2022.2
Indicador 1: Perfil do egresso	82,93%
Indicador 2: Matriz Curricular	77,76%
Indicador 3: Metodologia de ensino	81,40%
Indicador 4: Avaliação da aprendizagem	82,96%
Indicador 5: Biblioteca	89,93%
Indicador 6: Coordenação	90,10%
Indicador 7: Comunicação Institucional	85,26%

Fonte: Avaliação Institucional (2022).

Todos os indicadores atingiram médias acima de 77.76%.

4.4.3 Levantamento da média da soma das notas 4 e 5 obtidas no Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos no triênio 2020-2022.

Gráfico 4: Média das notas 4 e 5 obtidas no Curso Superior de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos em 2022.2 no triênio 2020-2022.



*Em 2021 não houve turma de formandos.

Fonte: Avaliação Institucional (2023).

5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O acompanhamento do desenvolvimento dos cursos de graduação ofertados pela AESGA é uma prática constante desde 2013. Mesmo com breves interrupções nesse processo contínuo, é possível perceber, através do levantamento e análise das opiniões dos discentes acerca das condições de oferta dos cursos mantidos por esta instituição de ensino superior. Em 2022.2 foi mantida a estrutura dos questionários aplicados no exercício anterior, acrescentando um descritor no Indicador Coordenação. Foi mantida também a meta de 50% na soma das notas 4 e 5, respectivamente correspondente a muito bom e excelente.